

**Делай с другими то же  
что они собираются сделать с тобой**



**БЕЙ ПЕРВЫМ!**

## **УПРЕЖДАЕМ**

**вынесение неправосудного решения**

Здесь использованы готовые фрагменты (высший пилотаж)

- услуги, оказанные БЕЗ ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ
- Нюрнбергский Трибунал - Громыко о принципах судопроизводства
- Отродясь не было - Черномырдин
- Добросовестность - ст. 10 ГК РФ
- Причинение страданий. пытки [39/46](#) Генеральной Ассамблеи
- кому платить - 4 ж (416) и 69 б (354)
- ППВС 25 все вернуть взад - реституция (ст. 167 ГК РФ)
- Общественный контроль 212-ФЗ
- Нетерпимость к коррупции - п.1 ст. 6 закона 273-ФЗ
- Профилактика корр -5-6 - 273-ФЗ
- Из мести - е1 - 63 УК РФ
- Указ 886 о принципах
- ККС Кузнецов о профессионализме судей

## **Мировому судье участка №257**

### **ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ**

в порядке **УПРЕЖДЕНИЯ**

### **ВЫНЕСЕНИЯ НЕПРАВОСУДНОГО РЕШЕНИЯ**

На протяжении более 3 месяцев в мировом суде рассматривается дело, возбужденное по так называемому Исковому заявлению представителя ООО «Юнисервис», основанному на праве указанной организации осуществлять управление многоквартирным домом, в котором проживает ответчик.

Как следует из содержания Искового заявления и пояснений представителя, право на управление вытекающему из поддельного Протокола общего собрания собственников помещений от 18 февраля 2018.

Это доказано вошедшим в законную силу решением Химкинского городского суда от 30 августа 2018 (судья Панферова Д.А.), которое оставлено без изменений Апелляционным определением Мособлсуда по делу №33-2779/2018 от 23 января 2019 г.

При таких обстоятельствах принятие к рассмотрению абсолютно бездоказательного иска, наряду с поведением суда по ходу процесса позволили зафиксировать факты заведомо не объективного разбирательства дела.

Возник вопрос упреждения процессуальных действий, направленных на ущемление законных прав Ответчика на правосудие, на нарушение принципа равенства сторон.

Поскольку закон позволяет приводить свои доводы по всем возникающим вопросам (ч.1 ст. 35 ГПК РФ), с нашей стороны было сочтено необходимым подать настоящее обращение для упреждения вынесения необоснованного судебного решения или для вменения признака "заведомость" на случай вынесения заведомо неправосудного судебного акта.

#### **1. Посягательство на базовые основы судопроизводства**

Согласно ч.7 ст. 181.4 ГК РФ суд признает решение собрания недействительным с даты принятия. Поскольку в упомянутом выше решении суда указана дата Протокола - 11 февраля 2018 года, - то по закону никаких правовых последствий после этой даты возникнуть не может, в частности, не может признаваться законной деятельность

ООО «Юнисервис» в исковой период.

Следует учесть, что Определением Конституционного Суда РФ 163-О от 25 февраля 2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Т. Апексимова на нарушение его конституционных прав частями 1 и 2 статьи 153 ЖК РФ " введено в оборот такое понятие как "услуги, оказанные без законных оснований". Тем самым Конституционный Суд РФ подтвердил существование двух видов услуг – 1) оказанных на законном основании и 2) оказанных без законных оснований.

Правовые позиции, выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ, в соответствии с Определением КС РФ №88-О, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц, включая всех судей в г. Химки и даже всей Московской области.

Поскольку гражданское судопроизводство должно способствовать "формированию уважительного отношения к закону и суду" (ст. 2 ГПК РФ), то должно быть исключена сама возможность разбирательства дела о взыскании задолженности за услуги, **оказанные без законных на то оснований, - иными словами, В ОБХОД ЗАКОНА.**

Закон требует от участников делового оборота добросовестного поведения (п. 3 ст. 1, п. 5 ст. 10 ГК РФ), а «Добросовестность» раскрывается через должное поведение, т.е. такое, на которое другая сторона вправе рассчитывать (например, полное и достоверное информирование контрагента об обстоятельствах, имеющих значение для складывающихся правоотношений).

Однако на предварительном заседании 14 апреля 2021 на прямой вопрос представителя Ответчика Ботиной С.П. «Вы знали, что Протокол общего собрания признан судом недействительным?» - представитель ответчика, действующий на основании копии доверенности В.В.Горшков уклончиво заявил: «Затрудняюсь ответить?»

При таком явном злоупотреблении правом у суда возникла обязанность отказать в защите права на судебную защиту или применить иные меры защиты другой стороны от недобросовестного поведения, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Следовательно, в действиях по принятию к рассмотрению искового заявления, основанного на заведомо недействительном Протоколе общего собрания, в совокупности с безмотивными отказами в удовлетворении Ходатайств по прекращению дела можно усмотреть целенаправленное противодействие закону.

В этой связи считаем возможным напомнить, что в Заключительной речи Главного обвинителя от СССР на Нюрнбергском процессе Романе Руденко отмечено: «В своей стране, стоя у руля правления, подсудимые уничтожили все законные формы правосудия, отбросили все усвоенное культурным человечеством принципы судопроизводства».

Посягать на принципы судопроизводства – преступно!

Предполагаемое противодействие закону связано, по нашему мнению, к воспрепятствованию со злоупотреблениями должностными полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ), представляющими опасность для общества и правосудия созданию и поддержании конфликта интересов, что является безусловным основанием как для самоотвода и отвода должностных лиц (ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ», ст. 10, ч. 5 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 10, ч. 5 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г.), так и увольнения их с занимаемых должностей (ч. 6 ст. 11 соответственно).

## 2. Погружение участников дела в атмосферу страха и унижения

Усвоенные культурным человечеством принципы судопроизводства, о которых говорил Главный обвинитель в судебном процессе над главарями фашистской Германии, включают принцип, известный со времен Древнего мира: **Ad impossibilia lex non cogit – закон не требует невозможного.**

Но в данном судебном процессе у ответчика требуют доказательства невозможного – представить оплаченные квитанции, тогда как всем известно, что ООО «Юнисервис» не выставляло платежных документов, а это значит, что невозможно их оплатить.

Жилищные обязанности, в том числе по оплате за потребленные услуги, устанавливается на федеральном уровне (п.16 ст.12 ЖК РФ).

На федеральном уровне установлено, что согласно подпункта Ж пункта 4 раздела II Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» (утв. постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 г. № 416) на управляющую организацию возложена обязанность «оформление платежных документов и направление их собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме»

Согласно п.п. «б», п. 69, Правил №354, в платежном документе указывается наименование исполнителя, номер его банковского счета

и банковские реквизиты, адрес место нахождения, номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет. Согласно п.2 Правил №354, исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги, но никак не посредник.

В 2018 году ООО «Юнисервис» выставило в открытом доступе текст Договора управления (приложение №1), в пункте **3.1.7** которого указано было, что управляющая организация обязана принимать от Собственника плату за жилое помещение, коммунальные и другие услуги согласно платежному документу.

Сверх того, в пункте **3.1.18** указано

**3.1.18. Обеспечить выдачу Собственнику (нанимателю, арендатору) платежных документов не позднее 25 числа оплачиваемого месяца. По требованию Собственника (нанимателя, арендатора) выставлять платежные документы на предоплату за содержание и ремонт общего имущества пропорционально доле занимаемого помещения и коммунальные услуги с последующей корректировкой платежа при необходимости.**

Дополнительно в пунктах **4.7; 4.8 и 4.10** особо оговорено, что платежные документы выставляются не каким-либо посредником, а именно Управляющей организацией:

**4.7. Плата за содержание и ремонт общего имущества Многоквартирном доме и коммунальные услуги вносится в установленные настоящим Договором сроки (п. 4.6) на основании платежных документов, предоставляемых Управляющей организацией.**

**4.8. В выставляемом платежном документе указываются: расчетный (лицевой, транзитный) счет, на который вносится плата, площадь**

Точно такая же позиция прослеживается в Договоре управления ООО «Юнисервис» за 2019 год – укажем, например, на пункт 4.10:

**4.10. Собственники, наниматели (арендаторы) вносят плату на расчетный счет управляющей организации в соответствии с настоящим Договором по следующим реквизитам: р/сч 40702810938000112656, к/с 3010181040000000225, БИК 044525225 в ПАО Сбербанк России.**

Таким образом, на протяжении всего искового периода ООО «Юнисервис» твердо занимало неизменную и ясно выраженную позицию – услуги надлежало оплачивать напрямую ООО «Юнисервис» по платежным документам, поступающим от этой организации.

По истечению 3 лет это же ООО «Юнисервис», которое не исполнило

своей обязанности по выставлению платежных документов, вдруг – безо всяких оснований – обратилось в судебный участок №257 Химкинского судебного района со странным и не поддающимся логике требованием – взыскать задолженность, - хотя никогда не проявляло желание получить плату в соответствии со своими условиями, опубликованными в открытом доступе.

При этом все попытки на предварительном заседании, уточнить, почему же ООО «Юнисервис» отказалось от получения платы после рейдерского захвата управления домом, встретили противодействие суда.

В результате Ответчика и его представителей искусственно погрузили в атмосферу страха – никто не в состоянии представить, как можно осуществить платеж в адрес ООО «Юнисервис», если эта организация, осуществившая рейдерский захват управления домом, никогда не выставляла платежных документов.

В исковом заявлении нет на этот счет никаких пояснений, в ходе подготовки нам не позволили этот вопрос выяснить.

Ситуация полностью подпадает под изречение: «Отродясь не было, - и вот опять!» (экс премьер-министр России В.С. Черномырдин)

Пока не настанет ясность, как можно было заплатить денежные средства в кассу или на расчетный счет организации, осуществившей рейдерский захват, сторона ответчика будет считать себя ввергнутой судом в разрушающий сознание психологический опыт.

**Но Конституция РФ в ст. 21 налагает запрет на проведение психологических опытов над людьми.**

Кроме того, следует иметь в виду, что Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятая [резолуцией 39/46](#) Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года, в ч.1 ст.1 определяет: “любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется ... страдание, физическое или нравственное, чтобы ... запугать или принудить его ..., когда такие страдания причиняются ... лицом, выступающим в официальном качестве ... с ведома или молчаливого согласия официальных лиц”.

При изложенных обстоятельствах действия официального лица, направленные на создание в судебном процессе непреодолимых преград стороне Ответчика для реализации своих процессуальных прав воспринимается как активная роль в запугивании

законопослушных граждан. Нам дают понять, что это дело имеет очень серьезные последствия, и нам проще откупиться.

Изучение законодательства позволило установить, что п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 №25 «О применении судами ...» указано, что сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна, а в качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои.

В Постановлении указано, что к названным сделкам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов.

В этом же пункте указано:

«Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влечет общие последствия, установленные [статьей 167](#) ГК РФ (двусторонняя реституция).

В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом».

Таким образом, чтобы не возвращать несколько десятков, а возможно сотен миллионов рублей, ООО «Юнисервис» необходимо судебное решение об удовлетворении иск о взыскании задолженности, чтобы на его основании прекратить уголовное дело, возбужденное по факту подделки официального документа и его использования.

#### **4. Действия судьи в роли представителя Истца. Заведомо незаконное привлечение к участию в деле сторонней организации**

Поскольку на каждом предварительном заседании вставал вопрос о захвате управления, то выход из тупика был найден отвлечением внимания от рейдерского захвата за счет привлечения в качестве третьего лица ООО «МособлаЕИРЦ» - 29 марта 2021 было вынесено Определение об изменении субъектного состава и привлечении в качестве третьего лица ООО «МособлаЕИРЦ».

Само по себе участие в деле ООО «Мособлеирц» направлено на то, чтобы представители Ответчика тратили время и усилия на разбирательство с организацией, никакого отношения не имеющей к спору, даже в предположении существования решения собрания об избрании ООО «Юнисервис» управляющей.

Но в нашем случае никакие договора, заключенные ООО



«Юнисервис», в том числе и договора на осуществление расчетов по начислению и учету оплаты, являются ничтожными.

Но из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 №25 «О применении судами ....» следует, что сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна, иными словами – не может порождать прав, в том числе, на заключение договоров, якобы направленных для решения узких задач – начисления платы и получения платы.

***Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Независимо от признания судом!***

Вынесенное судом **Определение о привлечении в качестве третьей стороны ООО «МособлЕИРЦ»** противоречит закону – согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ и ч.1 ст. 49 АПК РФ только истцу предоставляется право путем подачи ходатайства изменять предмет или основание иска. Процессуальное законодательство не содержит норм, позволяющих суду по собственной инициативе изменять основание заявленного истцом требования.

В деле нет ходатайства представителя истца об изменении субъектного состава. В аудио-протоколе не содержится такого ходатайства.

Таким образом самостоятельно проявленная инициатива суда в привлечении к участию в деле ООО «Мособлеирц» воспринимается как исполненная **в удовлетворение не заявленного Ходатайства незримого представителя Истца.**

**Полагаем такое действие опошлением закона.**

Согласно ч.1 ст. 3 Федерального закона от 21 июля 2014 "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (212-ФЗ) граждане Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

Согласно пп "а" п.1 ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" к коррупционным нарушениям относится незаконное использование своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды для третьих лиц или в виде иных имущественных прав для третьих лиц

Согласно пп "б" ч.1 ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" к коррупционным нарушениям относится совершение деяний, указанных в подпункте "а" настоящего пункта в



интересах юридического лица.

Согласно п.1 ст.6 Федерального закона “О противодействии коррупции” профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению.

Согласно п.5 ст.6 Федерального закона “О противодействии коррупции” профилактика коррупции осуществляется путем внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, в соответствии с которым **длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность.** Эта норма прав позволяет понять, что в таком же обязательном порядке будут учитываться неэффективное исполнение своих государственных обязанностей лицом, замещающим государственные должности.

Злоупотребление должностными полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ) таким лицом представляет опасность для общества и правосудия.

### **3. Месть за законопослушание**

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.1 ст.1; ч.3 ст. 11 ГПК РФ).

Таким образом, отказ суда от обсуждения со сторонами вопрос о юридической квалификации правоотношения создал преимущество для стороны, которая действует недобросовестно, поскольку известно, что **Протокол собрания собственников дома от 11.02.2018 года**, на котором якобы в качестве управляющей организации, **признан недействительным.**

По факту подделки указанного протокола было заявлено в Прокуратуру Московской области, (вх 53144 от 28.03.2018 г. (приложение №3), и 16.08.2018 года Управлением МВД России по г.о. Химки, вынесено постановление №1189460042000869 о возбуждении уголовного дела и принятию у производству.

На основании приведенного анализа установили, что:

- 1) рассмотрение данного гражданского дела направлено на дискредитацию суда, вынесшего решение о недействительности Протокола;
- 2) не существует периода времени, в течение которого ООО «Юнисервис» вообще когда-либо осуществлял деятельность по управлению домом.

**Это значит, что Ответчика привлекают к участию в судебном разбирательстве исключительно потому, что он стоит на позициях закона.**

В уголовном законодательстве считается обстоятельством, отягчающим наказание, если оно совершено по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (пункт «е» части 1 статьи 63 УК РФ); из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление (пункт «е1» в той же норме права). В рассматриваемом деле совершенно явно проступают аналогичные обстоятельства.

Права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам.

Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд, как носитель публичной власти, как никто другой, призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах.

*В соответствии с абз.3 п. 2 Общих принципов служебного поведения государственных служащих, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. N 885 "Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих", государственный служащий, сознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, призван исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих.*

Кодекс практически повторяет данную рекомендацию.

**"Профессионализм судьи - совокупность знаний, интеллекта, культуры, нравственно-психологических качеств, которые ему необходимы для полноценного исполнения должностных обязанностей"** (из выступления председателя Высшей

квалификационной коллегии судей Российской Федерации В.В. Кузнецова на VI Всероссийском съезде судей).

***На основании изложенного***

**НАСТОЯТЕЛЬНО ТРЕБУЕМ** прекратить дискриминацию, прекратить игнорирование правовой позиции ответчика, прекратить оказывание поддержки незаконно участвующим в процессе представителям Истца – без надлежаще оформленных полномочий.

Мы считаем, что полностью отсутствуют законные основания для продолжения рассмотрения дела – за 90 дней, прошедших со дня подачи искового заявления, в деле так и не появилось ни одного доказательства законного осуществления деятельности по управлению домом в исковой период, ни одного документального подтверждения наличия правоотношений между участниками спора, не говоря уже о документах, подтверждающих наличия оснований для открытия лицевого счета и осуществления начислений, наличия обязательной технической документации, наличия актов-сдачи работ, оформленных подписью надлежаще уполномоченного лица, списания понесенных расходов при наличии законных оснований.

Нам представляется, что нет необходимости растягивать спор с затратой государственных ресурсов с последующим рассмотрением жалоб Квалификационной коллегии судей, в Следственном Комитете РФ, в ФСБ РФ, в органах судейского сообщества и в апелляционной и иных инстанциях, включая международные суды.

**В связи с изложенным ВОЗРАЖАЕМ** относительно продолжения судебного разбирательства по делу, которое должно быть прекращено на основании ч.1 ст. 134 ГПК и ст.220 ГПК РФ.

**В соответствии с ч.2 ст. 156 ГПК РФ просим дать разъяснение по каждому параграфу.**

***На случай отказа в предоставлении Разъяснений***

**ЗАЯВЛЯЕМ** об обязанности суда опровергнуть наши доводы в судебном решении в полном соответствии с пунктом 18 Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 N 13 "О применении норм ГПК РФ ..."

***18. Обратить внимание судов на то, что принимаемые решения должны быть в соответствии со статьями 195, 198 ГПК РФ законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика...***

Как следует из Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 1 октября 2013 N 2-КГ13-3 суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства рассматриваемого дела, поскольку иное ведет к существенному ущемлению права на судебную защиту закрепленное в ч.1 ст. 46 Конституции РФ.

В указанном Определении отмечено:

***В соответствии с ч. 3 ст. 38 ГПК РФ стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Равенство сторон подразумевает, что каждой из сторон предоставляется адекватная возможность представлять свои интересы по делу включая доказательства, в соответствии с условиями, которые не ставят ее в значительной степени в невыгодную позицию к своему оппоненту.***

#

# ЗАПАСНОЙ МАТЕРИАЛ

## **4. При отсутствии согласия должника уступка права требования не допускается**

Уступка требования, связанная с передачей соответствующих прав, принадлежащих первоначальному кредитору, новому лицу, исходя из специфики и постоянного, длящегося характера правоотношений между, возможна только в том случае, если на то будет согласие должника (п.2 ст.388 ГК РФ). Основным аргументом в пользу подобного утверждения должно служить то обстоятельство, что личность кредитора имеет существенное значение, чему есть очевидное правовое обоснование.

Из определения от 15.08.17 по делу № 305-ЭС17-8232, вынесенного Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ, следует:

«Руководствуясь положениями статей 10, 166, 167, 168, 382, 383, 384, 388 Гражданского кодекса РФ, статьями 155, 161 Жилищного кодекса РФ, пунктами 13, 54 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, суд пришел к выводу о недействительности спорного договора уступки права требования. Суд пришел к выводу, что личность кредитора имеет существенное значение для должников (плательщиков – физических и юридических лиц), а уступка управляющей компанией права требования, возникшего из договора на управление многоквартирным домом, заключенного ею с потребителями (физическими и юридическими лицами), возможна, если такое условие установлено законом или договором. Взимать платежи по договору управления может только организация, оказывающая поставку услуг гражданам по договору управления многоквартирным домом.

Суд указал, что отчуждение денежных средств из владения управляющей компании влечет последствия для собственников (законных владельцев) имущества в многоквартирном доме, поскольку они, перечисляя деньги управляющей компании, оплачивают потребленные ресурсы и оказанные услуги по содержанию и ремонту как жилых и нежилых помещений, так и общего имущества многоквартирного дома, то есть исполняют обязательства надлежащему кредитору (управляющей организации)

**Сделка между ООО «Юнисервис» и ООО «МособлЕИРЦ» в отсутствии нашего согласия, предусмотренного законом, является ничтожной**, причем при ее заключении, по крайней мере одна из сторон (ООО «МособлЕИРЦ») действовала умышленно с целью заведомо противной основам правопорядка, а потому такая сделка влечет общие последствия, установленные [статьей 167](#) ГК РФ (двусторонняя реституция).

В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Эта сделка не направлена на достижение законных целей, тогда как ч.3 ст. 308 ГК РФ установлено, что договор не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон, поэтому агентский договор, заключенный за спиной собственников, не создает обязанностей для потребителей (жителей МКД).



## **5. Указание в платежных документах расчетного счета посредника не допускается**

Согласно п.17, ст.3, Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», существует всего три вида платежных услуг, оказываемых на территории Российской Федерации:

- 1) услуга по переводу денежных средств,
- 2) услуга почтового перевода и
- 3) услуга по приему платежей.

Согласно п.3, ст.2, Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», платежный агент - юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуального предпринимателя, осуществляющий деятельность по приему платежей физических лиц.

Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент.

Согласно п.1, ст.3, ФЗ №103, под деятельностью по приему платежей физических лиц признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

Согласно п.1, ст.2, ФЗ №103, поставщик - юридическое лицо, получающие денежные средства плательщика за реализуемые товары (выполняемые работы, оказываемые услуги), а также юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым вносится плата за помещение и коммунальные услуги в соответствии с ЖК РФ.

Согласно п.11, ст.4, ФЗ №103, платежный агент при приеме платежей обязан соответствующий договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц.

Согласно п. 14, ст.4, ФЗ №103, платежный агент при приеме платежей обязан иметь специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов.

Таким образом, платежный агент не занимается сбором денежных средств, а оказывает услугу по приему платежей в пользу поставщика. То есть, в платёжных документах, выпускаемых платежным агентом, в качестве получателя платежа должны быть указаны реквизиты поставщика услуги, а не платежного агента.

Согласно п.п. «б», п. 69, Правил №354, в платежном документе указывается наименование исполнителя, номер его банковского счета и банковские реквизиты, адрес местонахождения, номера контактных

телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет. Согласно п.2 Правил №354, исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Согласно п.6, главы II Методических рекомендаций по заполнению примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг, утвержденных Приказом Минстроя России от 29 декабря 2014 г. № 924/пр «Об утверждении примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг и методических рекомендаций по ее заполнению», в разделе 1 "Сведения о плательщике и исполнителе услуг" указываются обязательные сведения, в соответствии с п. 69 Правил предоставления коммунальных услуг:

- б) наименование исполнителя (с указанием наименования юридического лица или фамилии, имени и отчества индивидуального предпринимателя),*
- номер его банковского счета и банковские реквизиты,
  - адрес (место нахождения),
  - номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет

Особо обращаем внимание на указание ЕГО (а не СВОЕГО!!!) банковского счета.

*Таким образом, действующее законодательство не допускает указание в платежном документе банковских реквизитов лица, не являющегося исполнителем жилищных и коммунальных услуг.*

Судебная практика дает многочисленные примеры привлечения к ответственности посреднических фирм за указание в «квитанциях» своего расчетного счета.

## **6. Прямое доказательство незаконной деятельности ООО «Мособлеирц»**

Десятый арбитражный апелляционный суд РФ [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru) Постановлением от 14 сентября 2020 года по делу No А41-40599/18 отметил, что в нарушение ч.14 ст.4, ч.4 ст.8 Федерального закона от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», наличные денежные средства, собирались не на специальный банковский счет (40821), а на свой, обычный расчетный счет (40702). Суд пришел к выводу, «что ООО «МосОблЕИРЦ» не являлось платежным агентом». Суд разъяснил, что **по законам РФ** существует «всего три вида

платежных услуг»: услуга по переводу денежных средств, почтовый перевод и услуга по приему платежей.

Платежный агент, как себя позиционирует Мосobleирц, должен заниматься *«не сбором денежных средств, а оказывать услугу по приему платежей в пользу поставщика»*. Таким образом, в квитанциях, выпускаемых платежным агентом, в качестве получателя платежа *«должны быть указаны реквизиты поставщика услуги, а не платежного агента»*. Более того, Мосobleирц, указывал не специальный банковский счет (**40821**), а обычный расчетный счет (**40702**), что недопустимо *«для осуществления расчетов»*.

Суд пришел к выводу, что законодательство России *«не допускает»* указание в платежках банковских реквизитов платежного агента или иного лица, *«не являющегося исполнителем коммунальных услуг»*. А допускается лишь указание *«дополнительной информации»* о посреднике.

Исполнителем услуг по российскому законодательству может быть – УК; жилищные и жилищно-строительные кооперативы; товарищества собственников жилья; РСО. И вносить оплату за любые помещения нужно только им.

Суд также дал разъяснения и по главной «инновации» платежной прокладки Мосobleирц – так называемому «расщеплению платежей». Несмотря на утверждения платежного агента, что он имеет на это право, суд установил, что в законодательстве РФ «термин «расщепление» платежей не является платежной услугой», а в самом законодательстве нет правовых норм, «определяющих» это понятие и «порядок его реализации».

Основываясь на изученных доказательствах материалов дела, Десятый арбитражный апелляционный суд Московской области пришел к выводу, что Мосobleирц на протяжении двух лет *«действовал самостоятельно, выдавая себя за исполнителя коммунальных услуг в доме и осуществлял сбор денежных средств за жилое помещение и коммунальные услуги»*. Более того, *«необоснованно обогатился»* за счет жителей МКД.

Комментируя решение суда, журналист Екатерина Карачева отмечает: администрация области поддерживает деятельность Мосobleирц, а причина такой странной - в 15%-ном «откате»  
<http://mskvremya.ru/article/2020/0406-arbitrazhnyy-sud-mosobleirts-prisvoil-dengi-zhiteley>

## **7. Отсутствие средств доказывания установленного вида**

Исковое заявление направлено на взыскание задолженности, но задолженность устанавливается по бухгалтерским данным. Согласно Приказа Минфина «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ от 29.07.1998 N 34н (ред.от 29.03.2017) без подписи главного бухгалтера или уполномоченного им на то лица денежные и расчетные документы считаются недействительными и не должны приниматься к исполнению.

Вместе с тем, приобщенные к материалам дела путанные таблицы, поименованы как «расчеты»; причем «расчеты» не имеют подписи главного бухгалтера ООО «Юнисервис», а потому должны быть отнесены к подложным доказательствам.

<<>>

Мы стоим на позициях закона, защищаем Конституцию РФ и законы своим поведением, подвергаем разоблачениям коррупционные проявления, и становимся жертвой уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ч.2 ст. 136 УК РФ

*Дискриминация, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, совершенное лицом с использованием своего служебного положения*

Объективная сторона преступления выражается в намеренном ущемлении прав и свобод одного человека в сравнении с другим по признакам принадлежности к социальной группе тех плательщиков за услуги ЖКХ, которые стоят на позициях закона. Преступление окончено с момента совершения дискриминационных действий (бездействия).

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный нарушает равноправие по мотиву недоброжелательного отношения к человеку по признаку социальной принадлежности – различая плательщиков по признаку: согласен смириться с обманом и произволом – или нет.

Квалифицирующим признаком (ч. 2 ст. 136 УК) является совершение дискриминации лицом с использованием своего служебного положения (должностное лицо).

Любое злоупотребление полномочиями, в результате которых кто-то получает выгоды, по закону "О противодействии коррупции" (273-ФЗ) должно квалифицироваться как коррупционное проявление.

В Стратегии по развитию ЖКХ до 2020 года, принятой Советом

Министров РФ 27 января 2016 года, среди ключевых направлений указывается формирование активных и ответственных собственников помещений в многоквартирных домах. Активный собственник помещений не будет безразлично относиться к коррупционным проявлениям, к мошенническим приемам, применяемых для обмана населения, Ответственный собственник предпримет все необходимое, чтобы не стать соучастником коррупционно-мотивированного преступления.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. №29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»

*27. Если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новое судебное постановление (определение), не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции (пункт 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ).*

Из приведенных выше аргументов следует, что **вскрыто абсолютно необоснованное продолжение рассмотрение гражданского дела**, не подлежащего рассмотрению вообще, при явном процессуальном поведении, направленном на создание дополнительных преград защиты законных интересов Ответчика.

**В Типовом кодексе этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации...**

разработанном в соответствии с

положениями [Конституции](#) Российской Федерации, Международного кодекса поведения государственных должностных лиц (Резолюция 51/59 Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1996 г.),

Модельного кодекса поведения для государственных служащих (приложение к Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 11 мая 2000) в пункте 11 указано, что **государственные (муниципальные) служащие**, сознавая ответственность перед государством, обществом и гражданами, **призваны:**

г) не оказывать предпочтения каким-либо профессиональным или социальным группам и организациям, быть независимыми от влияния отдельных граждан, профессиональных или социальных групп и организаций;

м) воздерживаться от поведения, которое могло бы вызвать

сомнение в добросовестном исполнении ... должностных обязанностей, а также избегать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету государственного органа либо органа местного самоуправления;

***Права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам.***

Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд, как носитель публичной власти, как никто другой, призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах.

В соответствии с абз.3 п. 2 Общих принципов служебного поведения государственных служащих, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. N 885 "Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих", государственный служащий, сознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, призван исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих.

Кодекс практически повторяет данную рекомендацию.

***"Профессионализм судьи - совокупность знаний, интеллекта, культуры, нравственно-психологических качеств, которые ему необходимы для полноценного исполнения должностных обязанностей"*** (из выступления председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации В.В. Кузнецова на VI Всероссийском съезде судей).

НАСТОЯТЕЛЬНО ТРЕБУЕМ прекратить игнорирование заявленных представителями Ответчика ходатайств, отказаться от ущемления процессуальных прав представителей Ответчика, соблюдать требования процессуальных норм, обеспечить объективное разбирательство дела с учетом баланса интересов участников спора.

Мы считаем, что полностью отсутствуют законные основания для продолжения рассмотрения дела – за 90 дней, прошедших со дня подачи искового заявления, в деле так и не появилось ни одного доказательства законного осуществления деятельности по управлению домом в исковой период, ни одного документального подтверждения наличия правоотношений между участниками спора,



ведения надлежащего бухгалтерского учета в так называемой управляющей организации, наличия оснований для открытия лицевого счета и осуществления начислений, наличия обязательной технической документации, наличия актов-сдачи работ, оформленных подписью надлежаще уполномоченного лица, списания понесенных расходов при наличии законных оснований.

Нам представляется, что нет необходимости растягивать спор с затратой государственных ресурсов с последующим рассмотрением жалоб Квалификационной коллегии судей, в Следственном Комитете РФ, в ФСБ РФ, в органах судейского сообщества и в апелляционной и иных инстанциях, включая международные суды.

**В связи с изложенным ВОЗРАЖАЕМ относительно продолжения судебного разбирательства по делу, которое должно быть прекращено на основании ч.1 ст. 134 ГПК и ст.220 ГПК РФ.**

**В соответствии с ч.2 ст. 156 ГПК РФ прошу дать разъяснение по каждому параграфу.**

Подписи

Дата

